



Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal
5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31.
E-mail: csanadapaca@csanadapaca.hu
Fax: 06-68-520-201 Tel: 06-68-520-204



Ügyiratszám: I/4103- 7 /2023

Tárgy: Állatvédelmi bírság kiszá bása

H A T Á R O Z A T

A Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint elsőfokú állatvédelmi hatóság ,
továbbiakban: Kötelezett), mint állattartót az általa az
tartási helyen haszonállatként tartott 1 db hím ivarú szarvasmarha (Bos taurus)
vonatkozásában

kötelezem

90.000.- Ft, azaz Kilencvenezer forint állatvédelmi bírság megfizetésére.

Továbbá kötelezem, hogy a jövőben megfelelően gondoskodjék az állat (1 db hím ivarú szarvasmarha) szökésének megakadályozásáról.

**Kötelezett a jelen határozattal megállapított bírságot a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal 11733041-15803751 számú fizetési számlájára köteles megfizetni a határozat véglegessé válástól számított 15 napig a
állatvédelmi bírság” közlemény egyidejű feltüntetésével.**

A határozat ellenfellebbezésnek helye nincsen. A határozat a **közléssel végleges**. A határozat ellen közigazgatási per indítható.

A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Szegedi Törvényszékhez (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) címzett, a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének határozata ellen benyújtott keresettel annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni. Amennyiben a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000.-Ft.

INDOKOLÁS

2023.10.25-én lakosság bejelentés érkezett a jegyzo@csanadapaca.hu e-mail címre, miszerint az 5662 Csanádapáca, Rákóczi Ferenc utcában emberi felügyelet nélkül egy hím ivarú szarvasmarha rendszeresen kóborol és a közterületen közlekedőkben és az utcában lakókban egyaránt félelmet kelt. A bejelentő beszámolt arról is, hogy volt olyan eset, hogy az állat egy kapu becsukás hangjától megijedt és rugó mozdulatokkal elszaladt. Az állat kiszámíthatatlan magatartása és fizikai paraméterei miatt fokozott veszélyt jelent a környezetére, ezért 2023.10.26-án a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője írásban szólította fel az állattartót a felügyelete alá tartozó haszonállat megfelelő tartásmódra és a szökésének megakadályozására. A felszólító levélre válasz az állattartótól nem érkezett.

2023.11.01-én újabb bejelentés érkezett e-mail útján miszerint ugyanaz a hím ivarú szarvasmarha ismét emberi felügyelet nélkül tartózkodik a közterületen. A bejelentő ez alkalommal is mellékelte fotódokumentációt, ami alapján egyértelműen megállapítható, hogy ténylegesen ugyanarról az állatról van szó, amely vonatkozásában korábban is a jelzés érkezett.

2023.11.15-én újra bejelentés érkezett, hogy pár nap elteltével a haszonállat már sokadik alkalommal jelent meg újra a közterületen emberi felügyelet nélkül. Fotódokumentációt ezúttal is mellékelte a bejelentő. Ugyanazon napon az állatvédelmi hatósági jogkörben eljáró Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hatósági eljárást indított az állattartóval szemben és 2023.11.22. napra részére idézést küldött a személyes meghallgatás céljából.

2023.11.22-én 9.00 órakor a szabályszerű végzésre a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében megjelent és előadta, hogy rajta kívül álló okokból nem tudta megakadályozni az állat szökését, amelyet megkötni nem tud és az állattartás helyéről való megszökését meggátolni nem képes.

2023.12.05. napig vállalta olyan karám létesítését, amely segítségével a helyes állattartás biztosítható.

2023.12.08. napon érkezett az utolsó bejelentés, amelyben a bejelentő kiemelte, hogy karám létesítésére nem került sor, ezért az állat továbbra is korlátlanul és emberi felügyelet nélkül, bármiféle korlátozás nélkül tudja elhagyni az állattartás helyétől szolgáló ingatlant.

2023.12.21-én Harangozó Zoltán közterület-felügyelővel helyszíni szemlét tartottam és megállapítottam, hogy az állattartó ígéretével ellentétben el sem kezdte a karám építését és a hím ivarú szarvasmarha továbbra sem volt kikötve. A haszonállat az állattartó számú tartási helyén tartózkodott, ahol sem kerítés, sem más építmény nem állta útját. Az állat mindenféle korlátozás nélkül tud kijutni a közterületre. Az ügy előzményeire tekintettel a rendelkező rész szerinti döntést hoztam meg.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 5. § (1) bekezdése (a továbbiakban: Ávtv.) szerint az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

Az Ávtv. 43. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti, vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

Az Ávtv. 43. § (1a) bekezdése szerint az állatvédelmi bírság alapösszege – az (1b) bekezdés kivételével – tizenötezer forint.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 43. § (2) bekezdése esetében - többek között - **a jegyző a kijelölt állatvédelmi hatóság.**

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdése alapján a bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét - a jogsértés körülményeitől függően - meg kell szorozni az 1-4. melléklet szerinti szorzókkal.

Az állatvédelmi bírság összege az alábbiak szerint került megállapításra:

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (2)-(5) bekezdései szerint:

- *a bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét - a jogsértés körülményeitől függően - meg kell szorozni az 1-4. melléklet szerinti szorzókkal,*
- *több tényállás együttes fennállása esetén az egy táblázatban található szorzókat táblázatonként összeadva kell a mellékletre vonatkozó értéket megállapítani,*
- *a mellékletenként kapott szorzókat összeszorozva kapott számmal meg kell szorozni a bírság alapösszegét, amely által kapott szorzat a bírság mértéke.*

A Kormányrendelet 1. melléklet/d) pontja alapján a természetes személy által kis létszámú állattartó telepen, gazdasági haszon céljából tartott állat esetén **1-3 a szorzószám.**

A Kormányrendelet 2. mellékletét, mivel jelen esetben tíznél kevesebb állatot érint a jogsértés, **nem kell alkalmazni.**

A Kormányrendelet 3. mellékletét nem kell alkalmazni, mivel abban szereplő jogsértés jelen esetben **nem valósult meg.**

A Kormányrendelet 4. melléklet h) pontja alapján:

- amennyiben a mulasztó az állat szökésének megakadályozásáról nem, vagy nem megfelelően gondoskodott, **6 a szorzószám.**

Az állatvédelmi bírság összege a Kormányrendelet 1. melléklet fa) pontja szerinti 1 szorzószám, a Kormányrendelet 4. melléklet h) pontja szerinti 6 szorzószám, valamint a bírság alapösszegeként 15.000.- Ft (15000 x 1 x 6) alkalmazásával került megállapításra.

Az Ávtv. 45/A. § alapján az e törvényben foglaltak végrehajtását – feladat- és hatáskörében eljárva – az állatvédelmi hatóság, az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, illetve a természetvédelmi hatóság ellenőrzi.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Hatáskörömet a fenti jogszabályi hivatkozások mellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja, 6. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ávtv. 46. §-a, az Ákr. 114. § (1) bekezdése, 116. § (5) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján nyújtottam.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. §-a, valamint 133. § (1) bekezdése alapján amennyiben a határozatban foglaltak teljesítése elmarad, az állatvédelmi hatóság elrendeli a döntés végrehajtását.

Csanádapáca, 2023-12-27




dr. Lipták Péter
jegyző

Kapják:

1. -
2. Irattár

tértivevénnyel