



Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal
5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31.
E-mail: csanadapaca@csanadapaca.hu
Fax: 06-68-520-201 Tel: 06-68-520-204



Ügyiratszám: I/167-3/2024

Tárgy: Állatvédelmi bírság ismételt kiszabása

H A T Á R O Z A T

A Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint elsőfokú állatvédelmi hatóság ... szám alatti lakost (a továbbiakban: Kötelezett), mint állattartót az általa az ... tartási helyen haszonállatként tartott 1 db hím ivarú szarvasmarha (*Bos taurus*) és 1 db ismeretlen ivarú házisertés (*Sus scrofa domestica*) vonatkozásában

kötelezem

180.000.- Ft, azaz Száznolcvanezer forint állatvédelmi bírság megfizetésére.

Továbbá ismételten kötelezem, hogy a jövőben megfelelően és fokozottan gondoskodjon a felügyelete alá tartozó mindenfajta haszonállat szökésének megakadályozásáról.

Kötelezett a jelen határozattal megállapított bírságot a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal 11733041-15803751 számú fizetési számlájára köteles megfizetni a határozat véglegessé válástól számított 15 napig a közlemény egyidejű feltüntetésével.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincsen. A határozat a **közléssel végleges**. A határozat ellen közigazgatási per indítható.

A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Szegedi Törvényszékhez (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) címzett, a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének határozata ellen benyújtott keresettel annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni. Amennyiben a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000.-Ft.

INDOKOLÁS

A Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint I. fokú állatvédelmi hatóság a I/4103-7/2024. számú határozatával 90.000.- Forint állatvédelmi bírság megfizetésére, illetve az 1 db hím ivarú szarvasmarha (*Bos taurus*) szökésének megakadályozására kötelezte

2024.01.25-én lakossági bejelentés érkezett Hivatalomhoz, miszerint már nem csak a felügyelete alá tartozó 1 db hím ivarú szarvasmarha (*Bos taurus*) hanem 1 db ismeretlen ivarú házisertés (*Sus scrofa domestica*) is rendszeresen az számú ingatlan előtti közterületen, illetve az úttesten tartózkodik. A csatolt fotók alapján megállapítható, hogy 1 db hím ivarú szarvasmarha (*Bos taurus*) minden kétséget kizáróan felügyelete alá tartozik.

2024.01.26-án Harangozó Zoltán közterület-felügyelő ismételten felszólította állattartót, hogy tegyen eleget a jegyzői határozatban foglaltaknak és akadályozza meg az állatok szökését.

2024.01.28-án egy videót juttatott el a bejelentő a hivatalhoz, amin az látszik, hogy a szarvasmarha és a házisertés ismételten a közterületen tartózkodik. A bejelentő személyesen megjelent a Hivatalomban és arról is tájékoztatott, hogy a jószágok azért szöknek meg, mert alultápláltak. Az állatvédelmi hatóság a bejelentésről értesítette az Orosházi Rendőrkapitányságot.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 5. § (1) bekezdése (a továbbiakban: Ávtv.) szerint **az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.**

Az Ávtv. 43. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti, vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

Az Ávtv. 43. § (1a) bekezdése szerint az állatvédelmi bírság alapösszege – az (1b) bekezdés kivételével – tizenötezer forint.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 43. § (2) bekezdése esetében - többek között - **a jegyző a kijelölt állatvédelmi hatóság.**

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdése alapján a bírság mértékének megállapításához a

bírság alapösszegét - a jogsértés körülményeitől függően - meg kell szorozni az 1-4. melléklet szerinti szorzókkal.

Az állatvédelmi bírság összege az alábbiak szerint került megállapításra:

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (2)-(5) bekezdései szerint:

- *a bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét - a jogsértés körülményeitől függően - meg kell szorozni az 1-4. melléklet szerinti szorzókkal,*
- *több tényállás együttes fennállása esetén az egy táblázatban található szorzókat táblázatonként összeadva kell a mellékletre vonatkozó értéket megállapítani,*
- *a mellékletenként kapott szorzókat összeszorozva kapott számmal meg kell szorozni a bírság alapösszegét, amely által kapott szorzat a bírság mértéke.*

A Kormányrendelet 1. melléklet/d) pontja alapján a természetes személy által kis létszámú állattartó telepen, gazdasági haszon céljából tartott állat esetén **1-3 a szorzószám. (2x szorzószám került alkalmazásra)**

A Kormányrendelet 2. mellékletét, mivel jelen esetben tíznél kevesebb állatot érint a jogsértés, nem kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 3. mellékletét nem kell alkalmazni, mivel abban szereplő jogsértés jelen esetben nem valósult meg.

A Kormányrendelet 4. melléklet h) pontja alapján:

- amennyiben a mulasztó az állat szökésének megakadályozásáról nem, vagy nem megfelelően gondoskodott, **6 x a szorzószám.**

Az állatvédelmi bírság összege a Kormányrendelet 1. melléklet fa) pontja szerinti 1 szorzószám, a Kormányrendelet 4. melléklet h) pontja szerinti 6 szorzószám, valamint a bírság alapösszegeként 15.000.- Ft ($180.000 = 15000 \times 2 \times 6$) alkalmazásával került megállapításra.

Az Ávtv. 45/A. § alapján az e törvényben foglaltak végrehajtását – feladat- és hatáskörében eljárva – az állatvédelmi hatóság, az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, illetve a természetvédelmi hatóság ellenőrzi.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Hatáskörömet a fenti jogszabályi hivatkozások mellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja, 6. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. §-a határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ávtv. 46. §-a, az Ákr. 114. § (1) bekezdése, 116. § (5) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján nyújtottam.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. §-a, valamint 133. § (1) bekezdése alapján amennyiben a határozatban foglaltak teljesítése elmarad, az állatvédelmi hatóság elrendeli a döntés végrehajtását.

Csanádapáca, 2024-02-07




dr. Lipták Péter
jegyző

Kapják:

1. _____
2. Irattár